

Varas e Juízos Cíveis

P.A. n.º 1358/08-A (Cláusulas Contratuais Gerais)

Exm.º Sr. Juiz de Direito dos Juízos Cíveis da Comarca de LISBOA

O Ministério Público vem, em consonância com o disposto nos artigos 25.º e 26.º, n.º 1, alínea c) do Decreto-Lei n.º 446/85 de 25 de Outubro na redacção que lhe foi conferida pelos Decretos-Lei n.º 220/95 de 31 de Agosto e 249/99 de 7 de Julho, propor acção declarativa, sob a forma sumária, contra:

"Zurich - Companhia de Seguros Vida S.A.", com sede na Rua Barata Salgueiro, n.º 41, em Lisboa,

nos termos e pelos fundamentos seguintes :

I - Da isenção de custas

1.°

O Ministério Público está isento do pagamento de custas, nos termos do art. 4.°, n.° 1, alínea a) do Regulamento das Custas Processuais, aprovado pelo Decreto-Lei n.° 34/2008 de 26 de Fevereiro.



Varas e Juízos Cíveis

<u>II - Da acção</u>

2.°

A Ré encontra-se matriculada sob o n.º 503583456 e com a sua constituição inscrita na 3.ª Secção da Conservatória do Registo Comercial de Lisboa (doc. n.º 1).

3.°

A Ré tem por objecto social: "exercício de actividades de seguro directo e resseguro no ramo de seguros VIDA, bem como o exercício de actividades conexas ou complementares da de seguro ouresseguro" (doc. n.º 1).

4.°

No exercício de tal actividade, a Ré procede à celebração dos seguintes contratos de seguro:

- → "Solução Crédito Vida Zurich";
- → "Solução Investimento Zurich";
- → "Solução Júnior Zurich";
- → "Solução Poupança Zurich";
- → "Solução PPR Zurich";
- → "Solução Previdência Vida + Zurich";
- → "Solução Protecção Vida Zurich";
- → "Solução Renda Zurich";
- → "Solução Zás";
- → "Solução Vida Inteira Zurich";
- → "Solução Seguro Vivo Zurich" (docs. n.ºs. 2 a 12).

5.°

Para tanto, a Ré apresenta aos interessados que com ela pretendam contratar clausulados já impressos, previamente elaborados, com os títulos:

→ "Solução Crédito Vida Zurich";



Varas e Juízos Cíveis

- → "Solução Investimento Zurich";
- → "Solução Júnior Zurich";
- → "Solução Poupança Zurich";
- → "Solução PPR Zurich";
- → "Solução Previdência Vida + Zurich";
- → "Solução Protecção Vida Zurich";
- → "Solução Renda Zurich";
- → "Solução Zás";
- → "Solução Vida Inteira Zurich";
- → "Solução Seguro Vivo Zurich" (docs. n.°s. 2 a 12).

6.°

Os referidos clausulados integram as apólices que titulam os contratos de seguro e não contêm quaisquer espaços em branco para serem preenchidos pelos contratantes que em concreto se apresentem (docs. n.ºs. 2 a 12).

7.°

Pelo que dúvidas não existem de que os aludidos clausulados juntos como docs. n.°s. 2 a 12 se tratam de contratos de adesão sujeitos ao regime das cláusulas contratuais gerais instituído pelo Decreto Lei n.º 446/85 de 25 de Outubro na versão dada pelos Decretos-Lei n.º 220/95 de 31 de Agosto e 249/99 de 7 de Julho.

8.°

Sucede que a Ré incluiu em cada um desses contratos uma cláusula cujo uso é proibido por lei e que, por isso, é nula nos termos do art. 12.º do Decreto-Lei n.º 446/85 na aludida versão. Na verdade,

9.°

Estabelecem as cláusulas 36.ª, 29.ª, 39.ª, 32.ª, 34.ª, 36.ª, 36.ª, 23.ª, 34.ª, 38.ª e 39.ª dos contratos "Solução Crédito Vida Zurich", "Solução Investimento Zurich", "Solução PPR Zurich", "Solução



Varas e Juízos Cíveis

Previdência Vida + Zurich", "Solução Protecção Vida Zurich", "Solução Renda Zurich", "Solução Zás", "Solução Vida Inteira Zurich" e "Solução Seguro Vivo Zurich", juntos como docs. n.ºs. 2 a 12, sob a epígrafe "Foro Competente":

"O foro competente para qualquer litígio emergente deste contrato é o do local da emissão da Apólice".

10.°

Através desta cláusula estabelece-se um critério de fixação do foro segundo o qual será competente o tribunal do local da emissão da apólice. Ora,

11.°

A apólice é o documento que formaliza o contrato (cfr. cláusula 1.ª, alíneas d) ou e) dos mencionados contratos) e é emitida, em princípio, na sede da Ré em Lisboa.

12.°

Não estipulando de forma expressa o foro competente (como faria se indicasse, por exemplo, Lisboa, Porto), a Ré pode induzir o contratante aderente em erro, pois um cliente normal, sem conhecimentos específicos do significado exacto da expressão "local da emissão da apólice", pode confundi-lo com o local onde se situa o agente da Ré com quem contactou, onde assinou o contrato e onde paga os prémios. Ou seja,

13.°

Ao elaborar o clausulado, a Ré equacionou de antemão o local que lhe convém para dirimir os conflitos resultantes do contrato, mas expressou de modo ambíguo tal conveniência.



Varas e Juízos Cíveis

Esta cláusula viola, assim, os valores fundamentais do direito defendidos pelo princípio da boa fé, sendo, portanto, proibida, nos termos do art. 15.º do Decreto-Lei n.º 446/85 na mencionada versão. Para além disso,

15.°

A Ré é uma empresa multinacional, tendo um poder económico muito superior ao da generalidade dos segurados que são os destinatários prováveis deste contrato de adesão.

16.°

A fixação da competência do tribunal de Lisboa é susceptível de provocar graves inconvenientes aos segurados que residam nas comarcas mais longínquas, nomeadamente com as deslocações, suas e do mandatário, ou a procura de mandatário nesta zona.

17.°

É certo que com as alterações introduzidas pela Lei n.º 14/2006 de 26 de Abril aos arts. 74.º n.º 1 e 110.º n.º 1, alínea a) do Código de Processo Civil, em conjugação com o disposto no art. 100.º n.º 1, 2.ª parte e com a publicação do Acórdão Uniformizador de Jurisprudência n.º 12/2007 no Diário da República, I Série de 6 de Dezembro de 2007, o alcance prático destas cláusulas do foro fica algo reduzido.

18.°

Com efeito, devido àquelas normas, na grande maioria das acções (as previstas no art. 74.º do Código de Processo Civil, em que o réu seja pessoa singular), existe agora o regime imperativo da competência do tribunal do domicílio do réu (art. 74.º), são nulos os pactos relativos ao foro que violem a referida regra (art. 100.º n.º 1) e essa nulidade é de conhecimento oficioso (art. 110.º n.º 1, alínea a)).



Varas e Juízos Cíveis

Por força do Acórdão Uniformizador de Jurisprudência supra-mencionado, tal nulidade abarca também os contratos de desaforamento celebrados anteriormente à entrada em vigor da Lei n.º 14/2006.

20.°

Todavia e seguindo de perto a jurisprudência do recente Acórdão do Tribunal da Relação de Lisboa de 10 de Abril de 2008 (Processo n.º 1373/2008-2, em www.dgsi.pt), a presente acção inibitória tem em vista, além do mais, a proibição da inclusão em futuros contratos singulares das cláusulas declaradas nulas pelo tribunal.

21.°

E, em última análise, com a declaração de nulidade das referidas cláusulas do foro, pretende-se que futuros contratantes não sejam sequer confrontados com cláusulas aparentemente válidas.

22.°

Acresce que subsistem as acções de resolução contratual com fundamento noutro facto que não o incumprimento que a Ré intente contra o segurado, como por exemplo, as fundadas na resolução por alteração das circunstâncias e as de anulação ou declaração de nulidade do contrato.

23.°

Casos em que o segurado será demandado, por força destas cláusulas, em Lisboa, e não no tribunal da sua residência como resultaria do regime geral do art. 85.º do Código de Processo Civil.

24.°

Constituindo, na prática, este tipo de acção uma minoria,



Varas e Juízos Cíveis

Não se vislumbra que para a Ré advenha um inconveniente de relevo na sua propositura no tribunal do domicílio do segurado.

26.°

Até em face da necessária reorganização dos serviços que o novo regime do art. 74.º do Código de Processo Civil implicou.

27.°

Não se justifica, por isso, que seja imposto ao segurado que, nestes casos, tenha de se deslocar a Lisboa, por vezes mais de uma vez, custear a deslocação do seu mandatário, ou procurar mandatário nesta cidade.

28.°

Em suma, não existe, da parte da Ré, um interesse relevante na atribuição da competência exclusiva à comarca de Lisboa, que justifique os sacrifícios do segurado.

29.°

Pelo que concluímos pela nulidade das referidas cláusulas, ainda, em face do quadro negocial padronizado, nos termos do disposto no art. 19.°, alínea g), aplicável ex vi do art. 20.° do Decreto Lei n.° 446/85 de 25 de Outubro na mencionada versão.

Nestes termos, deve a presente acção ser julgada procedente e, em consequência:

Declararem-se nulas as cláusulas 36.ª, 29.ª, 39.ª, 32.ª, 34.ª, 36.ª, 36.ª, 23.ª, 34.ª, 38.ª e 39.ª, respectivamente dos contratos "Solução Crédito Vida Zurich", "Solução Investimento Zurich", "Solução Júnior Zurich", "Solução Poupança Zurich", "Solução PPR Zurich", "Solução



Varas e Juízos Cíveis

Previdência Vida + Zurich", "Solução Protecção Vida Zurich", "Solução Renda Zurich", "Solução Zás", "Solução Vida Inteira Zurich" e "Solução Seguro Vivo Zurich", juntos como docs. n.°s. 2 a 12, condenando-se a Ré a abster-se de as utilizar em contratos que de futuro venha a celebrar, especificando-se na sentença o âmbito de tal proibição (art. 30.° n.° 1 do Decreto-Lei n.° 446/85 de 25 de Outubro na versão em vigor).

- 2. Condenar-se a Ré a dar publicidade a tal proibição, e a comprovar nos autos essa publicidade, em prazo a determinar na sentença, sugerindo-se que a mesma seja efectuada em anúncio a publicar em dois dos jornais diários de maior tiragem editados em Lisboa e no Porto, durante três dias consecutivos (art. 30.º n.º 2 do Decreto-Lei n.º 446/85 na redacção vigente), de tamanho não inferior a ¼ de página.
- 3. Dar-se cumprimento ao disposto no art. 34.º do aludido diploma, remetendo-se ao Gabinete de Direito Europeu certidão da sentença, para os efeitos previstos na Portaria n.º 1093 de 6 de Setembro.

Valor: € 30.000,01 (trinta mil euros e um cêntimo).

Junta: doze documentos, um suporte informático e duplicados legais.

Requer-se a notificação da Ré para, nos termos do disposto no art. 528.º do Código de Processo Civil, juntar aos autos, em prazo a fixar, os originais dos documentos aqui juntos em fotocópia sob os n.ºs. 2 a 12.



Varas e Juízos Cíveis

A Procuradora-Adjunta

(Catarina Abecasis Valente)